



Bundesnetzagentur

# Ergebnis des Trilogs v. 6. Juni 2018 EECC und BEREC-VO

Dr. Annegret Groebel

Workshop zum Telekommunikationsrecht

Berlin – 28. Juni 2018



[www.bundesnetzagentur.de](http://www.bundesnetzagentur.de)



- I. Trilogie
  
- II. Kernthemen
  - Ziele und Zugangsregulierung
    - Art. 59
    - Art. 74
    - Art. 73
  - Spektrum
  - Anwendungsbereich und Verbraucherschutz
  - Rolle der NRAs
  - BEREC und BEREC Aufgaben
  
- III. Nächste Schritte



- ✓ After a **1<sup>st</sup> Trilogue (25 Oct.)** (mostly exploratory)
- ✓ **2<sup>nd</sup> Trilogue (6 Dec.)** and **3<sup>rd</sup> Trilogue (1<sup>st</sup> Feb.)** specifically dedicated to end-users' rights exclusive remit of the **IMCO Trilogue (28 Feb.)**
- ✓ **4<sup>th</sup> Code Trilogue** occurred on **1<sup>st</sup> March** finalised the agreement on the Spectrum part of the Code.
- ✓ **5<sup>th</sup> (20 March)** and **6<sup>th</sup> Trilogue (25 Apr.)** explored the access part not very successfully but agreed on NRAs competences (Art.5)
- ✓ **7<sup>th</sup> Code Trilogue** occurred on **22 May** reached important breakthrough re. access part & associated governance (double lock)
- ✓ **8<sup>th</sup> Code Trilogue** occurred on **5 June (Intra EU-calls and BEREC Regulation)** and political agreement



- Neues Ziel der Konnektivitätsförderung aufgenommen, d.h. Investitionsanreize in Netze mit sehr hoher Kapazität (Präferenz für Glasfasernetze)
- SMP-Regulierung (Art. 61 ff.) bleibt im Grundsatz erhalten, aber für bestimmte Fallkonstellationen sind bedingte Regulierungsfreistellungen vorgesehen (Art. 74, s.u.)
- Instrumentenkasten um symmetrische Regulierung erweitert (Art. 59, s.u.)
- In beiden Fällen (Art. 59.2, Art. 74.2 und 74.3) stehen die Entscheidungen im Ermessen des Regulierers und die Maßnahmen unterliegen dem sog. „*double lock veto*“ (Art. 33), aber kein generelles „*veto on remedies*“
- BEREC-Guidelines für Art. 59 und Art. 74 (s.u.)



## NRAs entscheiden über die am besten geeignete Maßnahme:

- NRAs to be able to impose on ECN and not ECN providers, upon reasonable request, symmetric remedies up to the first concentration point as determined by the NRA itself;
- Where the NRA concludes that such symmetric remedies do not address high and non-transitory economic and physical barriers to replication, the NRA can extend such access remedies beyond the first concentration point to a point that the NRA determines to be the closest to the end user
- NRAs not to impose symmetric remedies beyond the first concentration point when they determine that:
  - a) The provider is active at a wholesale-only level and makes available a viable and similar alternative means of access to end-users to any undertaking on fair, non-discriminatory and reasonable terms and conditions to a very high capacity network. NRAs empowered to extend exemption to other providers offering, on fair, non-discriminatory and reasonable terms and conditions, access to a very high capacity network; NRAs able though impose obligations on such ECN providers where the network is publicly funded
  - b) Obligations would hinder economic/financial viability of new network deployment, particularly by smaller local projects
- BEREC role in defining Guidelines for a consistent application of art. 59.2



## Bei Vorliegen bestimmter Voraussetzungen soll die Regulierung neuer hochleistungsfähiger Netzelemente unterbleiben:

- Art. 74 introduces chance for SMP operators to offer commitments pursuant to art. 76bis to deploy very high capacity networks via co-investment that shall meet several criteria (openness to any ECNS provider at any point during the lifetime of the network; chance for co-investors that are ECNS providers to compete in downstream markets effectively and sustainably; timely publicity, at least 6 months before deployment if operator is not wholesale-only; access to same conditions as before deployment for access-seekers that are not part in the co-investment)
- NRA, in line with art. 76bis, to check if criteria are all met; if so, it shall make the commitments binding and decide not to impose further obligations on the network parts subject to commitments



- NRAs still able to impose, maintain or adapt remedies on very high capacity networks in duly justified circumstances to address competition problems that cannot otherwise be addressed
- BEREC to adopt Guidelines on the consistent application by NRAs of criteria to evaluate commitments
- Ebenfalls sind bei Vorliegen der Voraussetzungen Regulierungsfreistellungen für sog. «Wholesale-only»-Betreiber mit SMP vorgesehen



- KOM legt Obergrenze für Festnetz- und Mobilnetz-Terminierungsentgelte mit delegiertem Rechtsakt bis 2020 fest
- Obergrenze darf nicht höher sein als der höchste geltende Preis in der EU sechs Monate vor Verabschiedung des delegierten Rechtsakts
- BEREC muss vor Erlass des delegierten Rechtsakts konsultiert werden
- Im Unterschied zum EECC-Vorschlag wird nunmehr kein fester (absoluter) Wert festgelegt
- Intra-EU-calls: Preisobergrenze für Endkunden: 0,19 €/min für Anrufe und 0,06 €/SMS ab Mai 2019 (entspricht Roaming-Retail-Obergrenzen)





## ■ Einigung im Trilog am 1. März 2018

### ■ **Minimum licence duration**

- Member States will be obliged to license spectrum use for at least 15 years
- The initial licence can be prolonged to 20 years
- Criteria for prolongation include efficient spectrum use and technological evolution

### ■ **Peer review**

- **Voluntary** peer review process for national spectrum assignments, led by the RSPG (Parliament and the Commission wanted an obligatory procedure headed by BEREC)
- Member states can request a meeting of the Peer Review Forum organised by RSPG
- No specific automatic triggers that would set the process in motion



## ■ **5G Spectrum**

- 31 December 2020: deadline for Member States to allow the use of spectrum in the 3.4-3.8 GHz and 24.25-27.5 GHz (26 GHz band) for 5G
- Possibility to delay for up to 2.5 years
- Die ursprünglich von der KOM vorgeschlagene Vielzahl von Durchführungsrechtsakten wurde gestrichen



- Einbeziehung der OTT-Kommunikationsdienste (sog. OTT-1) in den Anwendungsbereich des Rechtsrahmens
- Datenerhebungsbefugnis für Marktuntersuchung damit gegeben
- Verbraucherschutzregelungen wurden überarbeitet und an andere EU-Rechtsakte (z.B. Verbraucherschutzgrund-VO) angepasst, OTT-1 unterliegen ebenfalls bestimmten Verbraucherschutzvorschriften
- Vollharmonisierungsansatz, aber Übergangszeitraum und Flexibilität für Mitgliedstaaten für weitergehende Regelungen eingeführt
- Universaldienst wird modernisiert und neue Vorgaben im Hinblick auf Erschwinglichkeit der Grundversorgung
- BB-Internetzugang: MS sollen minimale Bandbreite nach Mehrheit der Verbraucher definieren (Teilhabe sicherstellen), beide Finanzierungsformen möglich



- The set of independent NRAs' tasks:
  - *ex ante* market regulation, including the imposition of access and interconnection obligations
  - resolution of disputes between undertakings
  - radio-spectrum management and/or decisions or - when such tasks are assigned to other competent authorities - advice on market-shaping and competition aspects of national processes related to rights of use for ECS spectrum
  - Contribution to end-user rights protection, where relevant in cooperation with other competent authorities
  - Assessing and monitoring mkt shaping and competition issues regarding open internet access
  - ensuring number portability between providers



- Brand new reference to Member State chance to assign to NRAs other tasks, particularly those relating to market competition and market entry, such as General Authorisation; if such tasks are assigned to other competent authorities, these latter shall seek to consult NRAs before making decisions.
- Member States to promote stability of NRAs' competences when transposing the Code with regard to tasks as in the 2009 framework

- Keine Umwandlung in eine dezentrale EU-Agentur
- Keine bindende Entscheidungsbefugnis, damit auch keine Rechtspersönlichkeit
- Kein Board of Appeal
- Beibehaltung der bisherigen Zwei-Strang-Struktur
- Neben NRAs auch „competent authorities“ (Art. 5) erwähnt, könnte Arbeitsprozess erschweren
- BEREC hat eine Vielzahl neuer Aufgaben erhalten, insbesondere Erstellung von Guidelines



## Guidelines

- **Guidelines** on a template for General Authorisation notifications and **establishment of an EU database** of notifications [Code: Article 12]
- **Guidelines on geographical surveys** [Art 22.7]
- **Guidelines on the identification of the point beyond the first concentration point** at which interconnection would be commercially viable for access seekers and on the location of the network termination point in different network topologies and other aspects of Article 59
- **Guidelines on minimum criteria for a reference offer**, to contribute to consistent application of transparency obligations [Code: Art 67]
- **Guidelines** on the application of criteria related to co-investment offers and voluntary access agreements (possibly starting with a report on the features and market impact of existing voluntary access agreements and co-investment agreements) [Code: Art 74]
- **Guidelines** on common criteria for the assessment of the ability of undertakings other than providers of ECS or ECN to manage numbering resources and the risk of exhaustion of numbering resources in [Code: Article 87]
- **Guidelines on assessing sustainability of intra-EU call charges** for specific operators [Art 92a]
- **Guidelines** on quality of service parameters and measurement methods for internet access services and interpersonal communications services [Code: Article 97]
- **Guidelines on assessment of effectiveness of public warnings** [Art 102a.2]



## Opinions

- **Opinion on maximum fixed and mobile termination rates** [Art 73.2]
- **Opinion** on contract summary template as input to the Commission's implementing act [Code: Art 95.5]
- **Opinion on various matters related to emergency calling** [Art 102.7]

## Databases

- **Database on numbers with extraterritorial rights of use** [Art 87.4]
- **Database of E.164 numbers of European emergency services** [Art 102.7]

## Reports

- **Best practice report on defining adequate broadband internet access service in the context of universal service obligations** [Art 79.2]
- BEREC to start the work on Guidelines etc. with WP 2019





- Konsolidierung der Texte
- Formale Annahme durch den Rat Q3/2018
- Formale Annahme durch EP-Plenary Q3/2018
- Veröffentlichung im OJ Q4/2018
- Anschließend läuft die 24-monatige Umsetzungsfrist
- D.h. neuer in nationales Recht umgesetzter Rechtsrahmen wird voraussichtlich in 2021 wirksam

Fragen?  
Vielen Dank!

# A N N E X



- Öffentliche Anhörung zum Entwurf der SMP-Leitlinien
  - BEREC-Stellungnahme im Juni 2017 veröffentlicht
  - Kritikpunkte:
    - “unglückliches” Timing (parallel zur Diskussion der Vorschläge zum Konnektivitätspaket), besser im Anschluss an Verabschiedung
    - Hauptkritik: keine Aussagen zu “tight oligopolies”
- Verfahren 2018
  - Ursprünglich sollte SMP-Guidelines-Entwurf bis Ende November 2017 an BEREC übermittelt werden
  - Tatsächlich erfolgte Übermittlung: 13. 02. 2018; BEREC Stellungnahme konnte nicht im 1. Plenary 2018 (8./9. März) verabschiedet werden; elektronisches Abstimmungsverfahren erfolgte im Anschluss
  - Veröffentlichung der BEREC Stellungnahme: 19.03.2018
  - Verabschiedung der SMP-Guidelines durch KOM: 25. 04.2018



- Übergangszeitraum

- Neue SMP-Leitlinien treten in Kraft, bevor der neue TK-Rechtsrahmen verabschiedet wird. Die dadurch entstehende Übergangszeit bis zur Umsetzung des Code in nationales Recht kann zu Rechtsunsicherheit führen (z. B. wenn Wirkung von OTT-Anbietern analysiert werden soll, aber keine Erhebungsbefugnis nach dem jetzigen Rechtsrahmen besteht)
- KOM sollte klarstellen, ab wann neue SMP-Leitlinien gelten und wie sich in der Übergangsperiode das Verhältnis gestaltet
- KOM sollte erneute Überarbeitung der SMP-Leitlinien vornehmen, nachdem mit dem neuen Rechtsrahmen Erfahrungen gesammelt werden konnten.



- Allgemeines
  - Grundsätzlich sieht BEREC die überarbeiteten SMP Leitlinien positiv, denn sie erleichtern die relevante Feststellung gemeinsamer Marktmacht
  - Spezielle Situation der "tight oligopolies" indirekt über Anpassungen bei der Feststellung gemeinsamer Marktmacht erleichtert, aber in speziellen Fällen immer noch schwierig;
  - Reihe weiterer Punkte adressiert



- Marktabgrenzung
  - Im Hinblick auf Relevanz der OTT: nicht automatisch Wettbewerbs-Constraint unterstellen;
  - speziell im Fall des Internet Access sollte klar sein, dass OTTs in diesem Bereich keine eigenen Dienste anbieten.
- Single SMP
  - Nicht nachvollziehbar, warum die – auch im allgemeinen Wettbewerbsrecht gültigen – Schwellen von 25%/40% Marktanteil gestrichen werden sollen



- Joint SMP
  - BEREC begrüßt, dass die Rechtsprechung bezüglich joint dominance in einer Weise aufgenommen wird, die die Feststellung von joint SMP erleichtert;
  - BEREC würde es begrüßen, wenn die Beweislast klarer zwischen regulierten und nicht-regulierten Märkten unterscheiden würde
  - Bei der Bewertung einer "common policy" sollte weniger die Symmetrie im Falle der "tacit collusion" herausgestellt werden, d.h. eine Abweichung von der "coordinated policy" zieht nicht zwingend identische Reaktion der anderen nach sich